BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2070-8/22
Mostar, 02.09.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupnog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16-839-7/22 od 12.07.2022 godine Ugovornog organa KJU Gerontološki centar Sarajevo u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i isporuka zamrznutog i konzerviranog povrća za potrebe KJU "Gerontološki centar" Sarajevo"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 02.09.2022. godine, donosi

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupnog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16-839-7/22 od 12.07.2022 godine Ugovornog organa KJU Gerontološki centar Sarajevo u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i isporuka zamrznutog i konzerviranog povrća za potrebe KJU "Gerontološki centar" Sarajevo"*, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM.
3. Odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ KJU Gerontološki centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16-839-7/22 od 12.07.2022 godine u u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i isporuka zamrznutog i konzerviranog povrća za potrebe KJU "Gerontološki centar" Sarajevo"*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 897-1-1-44-3-27/22 od 27.05.2022. godine. Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupnog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.07.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.08.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina učestovao je sa svojom ponudom u postupku javne nabavke NABAVKA ZAMRZNUTOG I KONZERVIRANOG POVRĆA ZA POTREBE KJU „GERONTOLOŠKI CENTAR" SARAJEVO u kome je Odlukom broj 16-839-7/22 od 12.07.2022. godine, okvirni sporazum dodjeljen ponuđaču „Vinojug" d.o.o. Sarajevo kao ponuđaču sa najpovoljnijom ponudom.

Nakon obavljenog uvida u ponude žalilac je uočio nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača, a koje ponudu čine neprihvatljivom, te sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu i navodi sljedeće.

Uvidom u ponudu ponuđača „Vinojug d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da je ugovorni organ od navedenog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude.

Ugovorni organ se imenovanom ponuđaču obratio sa zahtjevom za pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa kojim je imenovani ponuđač dostavio objašnjenje od 07.07.2022. godine u kojem između ostalog navodi da ima dugogodišnju saradnju sa kompanijom Esof d.o.o. Donji Vakuf koja je inače veliki proizvođač svježeg povrća, smrznutog voća i povrća, da su svi ponuđeni proizvodi imenovanog proizvođača, te da cijene koje formiraju u ponudi su cijene sa minimalnom maržom.

Pored navedenog objašnjenja, imenovani ponuđač je dostavio i izjavu od kompanije Esof d.o.o. Donji Vakuf te njihove fakture-otpremnice broj 01-1075/22 od 19.05.2022. godine i broj 01-1371/22 od 21.06.2022. godine

Dokaz 1: Uvidu u ponudu izabranog ponuđača „Vinojug" d.o.o. Sarajevo i navedenu dokumentaciju

Činjenica da je ugovorni organ prihvatio ovako objašnjenje direktno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pojašnjenje neprirodno niske cijene je zahtjevano zbog cijena koje su iznesene u Obrascu za cijenu ponude.

Iz samog pojašnjenja se vidi da izabrani ponuđač u svom pojašnjenju nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena koje bi dale okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama stav (2) određuje da:

„Ponuđač je dužan da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) *originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;*

d) *usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;*

e) *mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.„*

Naime, iz objašnjenja koje je dostavljeno se vidi da je isto paušalno i proizvoljno jer imenovani ponuđač navodi da robu nabavlja od određenog proizvođača, dostavlja njegovu okvirnu izjavu o uspješnoj saradnji, te prilaže fakturu otpremnicu broj 01-1075/22 od 19.05.2022. godine i fakturu otpremnicu broj 01-1371/22 od 21.06.2022. godine iz kojih se vidi cijena za isporučenih osam stavki proizvođača Esof d.o.o. Donji Vakuf.

Napominjemo da OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-ROBE - ZAMRZNUTOG I KONZERVIRANOG POVRĆA sadrži 15 stavki traženih artikala, a izabrani ponuđač je "dao objašnjenje" za osam stavki.

Izabrani ponuđač se niti jednom riječju nije upustio u pojašnjenje neprirodno niske cijene svoje ponude za preostalih sedam artikala, a Zakon jasno određuje da se dostavljaju detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude.

Cijenu ponude čini 15 stavki i svaka je morala biti objašnjena u odnosu na ukupnu cijenu!

U dostavljenom pojašnjenju ništa nije dokazano te se ne može znati šta je ugovorni organ prihvatio kao opravdano pojašnjenje neprirodno niske cijene, dok ZJN BiH jasno propisuje šta to ponuđač treba dostaviti kao pojašnjenje.

Žalilac smatara da ugovorni organ nije mogao prihvatiti ovakvo objašnjenje jer isto ne sadrži sve elemente propisane članom 66. ZJN-a.

Ponuda izabranog ponuđača se kreće u okviru procijenjene vrijednosti nabavke jer je manipulisano cijenama ponuđenih artikala.

Imajući u vidu tržišne cijene navedene robe, ponuđene cijene artikala su neprirodno niske u odnosu na tržišne cijene.

Ovakvo postupanje ugovornog organa i prihvatanje ovakvog objašnjenja dovelo je u pitanje regularnost postupka javnih nabavki i jednak tretman prema ostalim ponuđačima.

*

Članom 3. zakona o javim nabavkama BiH defmisani su principi nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija i drugi na osnovu kojih svi ponuđači treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuđač ne treba da bude u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuđača.

Stav da pojašnjenje neprirodno niske cijene treba da sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponuude, uključujući elemente cijene, zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi - Filijala Mostar u Rješenju broj JN2-03-07-1-1331-8/22 od 10.06.2022. godine koje žalilac prilaže uz žalbu.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti

predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-839-7/22 od 12.07.2022.godine predmet vratiti na postupak ponovne analize i ocjene ponuda.
Žalilac traži i nadoknadu za troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkam BiH te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi ponuđača privredno društvo „LALA 1 LAĆO" doo zaprimljenoj na protokol dana 20.05.2022. godine, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku nabavke zamrznutog i konzerviranog povrća, broj: 16-839-7/22 od 12.07.2022.godine, direktor Kantonalne javne ustanove „Gerontološki centar" Sarajevo, na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine44 br. 39/14), Uredu za razmatranje žalbi, Filijala u Mostaru, dostavlja sljedeće:
IZJAŠNJENJE NA ŽALBU
Nakon prijema zahtjeva za uvid u ponude od 12.07.2022.godine ugovorni organ odobrava uvid, fotografi sanje i kopiranje ponude ponuđača „VINOJUG" d.o.o., ul. Igmanska br.2-4, Sarajevo, te komplet pristigle dokumentacije koja se odnosi na traženo pojašnjenje cijene ponude od strane ponuđača „VlNOJUG" d.o.o., ul. Igmanska br.2-4, Sarajevo. Dana 15.07.2022.godine žalitelj ponovno traži da se skenira dokumentacija ponuđača „VINOJUG" d.o.o., ul. Igmanska br.2-4, Sarajevo, a koja se odnosi na pojašnjenje cijene ponude, nakon čega Ugovorni organ, iako nije bio u obavezi, skenira dokumenta i putem maila iste šalje žalitelju.
Dana 20.07.2022.godine direktno na protokol zaprimljena je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku nabavke zamrznutog i konzerviranog povrća, broj: 16-839-7/22 od 12.07.2022.godine od strane ponuđača „LALA I LAĆO" doo, ul. 1. maja br.14.,Bijeljina, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine.
Nakon prijema žalbe, dana 20.07.2022. godine svim ponuđačima je putem fax-a, dostavljena Obavijest broj: 16- 1060/22 od 20.07.2022. godine kojom se obavještavaju o izjavljenoj žalbi.
Postupajući po žalbi, po ocjeni ove Ustanove, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana u cjelosti.
Postupajući po žalbi, po ocjeni ove Ustanove, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana u cjelosti.
Nakon izvršene analize i ocjene dostavljenih ponuda, te uspješno završene e-aukcije održane dana 12.07.2022. godine u 10:30 sati pravo učešća na e-aukciji imali su ponuđači „VINOJUG" d.o.o., ul. Igmanska br.2-4, Sarajevo i „LALA 1 LACO" doo, ul 1. Maj br.14., Bijeljina. Ista je uspješno okončana te su ponude rangirane na sljedeći način:

Redni br.	Naziv i sjedište svih ponuđača, prema redoslijedu zaprimanja ponuda:

		Cijena nakon završene e-aukcije KM (bez PDV-a)	Ukupna cijena nakon završene e-aukcije KM (sa PDV-om)
1.	„VINOJUG" d.o.o., ul. Igmanska br.2- 4, Sarajevo	53.990,00 KM	63.168,30 KM
2.	„LALA I LAĆO“ doo, ul 1. Maj br.14., Bijeljina	82.494,86 KM	96.518,99 KM

U fazi pregleda i ocjene ponuda, Komisija za javne nabavke je konstatovala da niti jedna ponuda nije isključena iz daljeg postupka nabavke, ali daje ponuđač „LALA I LAĆO“ doo, ul 1. Maj br.14., Bijeljina u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude za predmetni postupak nabavke ponudio ukupnu cijenu ponude za period od dvije godine bez PDV- a iznosi 82.494,86 KM, te da cijena ponude ponuđača „LALA I LAĆO“ doo, ul 1. Maj br.14., Bijeljina prelazi procijenjenu vrijednost planiranu za predmetni postupak javne nabavke.

Prije zakazivanja same e-aukcije Komisija za javne nabake je konstatovala da je ponuđena cijena ponuđača VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva u iznosu od 53.990,00 KM bez PDV-a, niža za 34,5535% od ponuđene cijene ponuđača „LALA I LAĆO“ doo, ul 1. Maj br.14., Bijeljina u iznosu od 82.494,86 KM bez PDV-a.

Komisija je zatražila od ovog ponuđača pojašnjenje cijene ponude kao neprirodno niskom. Blagovremeno, u ostavljenom roku, dana 07.07.2022.godine kod ugovornog organa je putem fax-a zaprimljena Obavijest za pojašnjenje cijena od 07.07.2022.godine ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo. Nakon suštinske analize ovog pojašnjenja i dostavljenih ulaznih faktura proizvođača smrznutog povrća, Komisija smatra daje ponuđač „VINOJUG" d.o.o. iz Sarajeva, opravdao ponuđene cijene, odnosno da je opravdao ukupno ponuđenu cijenu svoje ponude, a u skladu sa članom 66. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da je dokazao ekonomčnost proizvodnog procesa (Faktura/otpremnica broj: 01-1371/22 i Faktura/otpremnica broj: 01-1375/22), u smislu da je prema ulaznim fakturama koje ponuđač „Vinojug" doo Sarajevo plaća proizvođaču „Esof“ doo Donji Vakuf opravdao ponuđene cijene u Obrascu za cijenu ponude.

Također, uzimajući u obzir član 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH komsija je izvršila i poređenje cijena na tržištu kroz provođenje prvo konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda i nakon njega otvorenog postupka za dostavu ponuda.

Kako je tražno i članom 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđač „Vinojug" doo Sarajevo je kroz dostavljene fakture/otpremnice sa pojedinačnim cijenama (Faktura/otpremnica broj: 01-1371/22 i Faktura/otpremnica broj: 01-1375/22) dostavio i detaljne informacije o relevantnim elementima ponude, uključujući elemente cijene kao razlog ponuđene ukupne cijene u iznosu od 53.990,00 KM bez PDV-a, što je u potpunosti opravdano i realno.

Ugovornom organu nije jasno kako ponuđač „LALA I LAĆO“ doo, ul 1. Maj br.14., Bijeljina može od ukupne cijene ponude od 55.934,39 KM bez PDV u maju mjesecu 2022. godine dostaviti ponudu u iznosu od 82.494,86 KM bez PDV-a u julu 2022. godine, te smatramo da prateći cijene na tržištu ponuda od 82.494,86 KM bez PDV-a je nerealno visoka. Pretpostavljamo da žalitelj nema tako uspješnu saradnju sa proizvođačima od kojih nabavlja predmetnu robu ili

obzirom da, opće je poznato, robu ne isporučuje svojim vozilima već vozilima privrednih društava od kojih kupuje robu, te računica bez imalo obzira, kojom se vodi u vlastitu korist, dodvodi to ovako enormno visokih cijena ponude žalitelja, što Ugovorni organ može i dokazati obzirom da žalitelj učestvuje u skoro svim postupcima koje provodi Ugovorni organ gdje je očigledna razlika u cijenama između žalitelja i drugih ponuđača koji učestvuju u postupku nabavke.

Ugovorni organ također smatra neosnovanim istaknuti zahtjev žalitelja u troškovniku za naknadu za sastav žalbe u iznos od 562,50 KM.

Imajući u vidu da ne postoji nijedan valjan i osnovan razlog za ulaganje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ je stekao uvjerenje daje žalba ponuđača „LALA I LAĆO" doo, ul. 1. maja br,14.,Bijeljina, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, izjavljena tendenciozno radi diskvalifikacije prvorangiranog ponuđača.
Također smo dužni napomenuti činjenicu da je Gerontološki centar ustanova u kojoj je smješteno 350 starih i iznemoglih korisnika i da ista mora funkcionisati 24 sata bez mogućnost bilo kakvih zastoja u radu, ali da konstatne neosnovane žalbe znatno otežavaju okončanje započetih postupaka, iako je Ugovorni organ prilagodio svoju tendersku dokumentaciju ponuđačima da na što jednostavniji način mogu pripremiti svoje ponude, ali i kroz činjenicu da kroz Odluke o poništenju postupka nabavke na najobjektivniji i detaljan način ukazujemo ponuđačima na greške koje prave prilikom pripreme svoje ponude.
Navode koje ističe podnosilac žalbe ova Ustanova kao Ugovorni organ cijeni u potpunosti neosnovanim i neprihvatljivim, te s tim u vezi izjavljivanje ove žalbe zbog naprijed navedenog razloga, Ugovorni organ smatra neosnovanim razlogom za žalbu, usljed kojega su za ovu Ustanovu nastali znatni troškovi, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.
Predlažemo da nakon razmatranja, Ured za razmatranje žalbi, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovanu žalbu ponuđača „LAUA I LAĆO" doo, ul. 1. maja br. 14.,Bijeljina, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, te da dozvoli Kantonalnoj javnoj ustanovi „Gerontološki centar" Sarajevo, kao Ugovornom organu, da nastavi obustavljeni postupak javne nabavke zamrznutog i konzerviranog povrća.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da je u žalbi ukazao na činjenicu da je samo pojašnjenje paušalno i da se izabrani ponuđač u istom poziva na dobru saradnju sa proizvođačem Esof d.o.o. Donji Vakuf te uz pojašnjenje dostavlja izjavu imenovanog proizvođača i račune koji se odnose tek na nekolicinu stavki iz ponude, što nije dovoljno da bi pojašnjenje bilo prihvatljivo.
U svom izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da smatra da je ponuđač „Vinojug" d.o.o. Sarajevo opravdao ponuđene cijene u skladu sa članom 66. stav (2) tačka a) Zakona o javnim

nabavkama, odnosno da je dokazao ekonomičnost proizvodnog procesa priloženim fakturama/otpremnicama.
Ugovorni organ dalje navodi da je izvršio poređenje cijena na tržištu kroz provođenje prvo konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda i nakon njega otvorenog postupka za dostavu ponuda kao i da imenovani ponuđač kroz dostavljene fakture/otpremnice sa pojedinačnim cijenama dostavio i detaljne informacije o relevantnim elementima ponude, uključujući elemente cijene kao razlog ponuđene ukupne cijene u iznosu od 53.990,00 KM bez PDV-a.
Žalilac se ne slaže sa stavom ugovornog organa!
Član 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ukazuje na obavezu ponuđača da svoje cijene objasni kroz tržišne cijene a ugovorni organ svojim navodom o izvršenom poređenju cijena sa tržišnim obavlja posao za izabranog ponuđača i time izlazi izvan okvira zakonskih ovlaštenja.
Dalje, ugovorni organ navodi da je izabrani ponuđač kroz fakture/otpremnice sa pojedinačnim cijenama dostavio i detaljne informacije o relevantnim elementima ponude, međutim, ugovorni organ izbjegava da naglasi da se na dostavljenim fakturama nalaze cijene samo za zamrznuto povrće.
Izabrani ponuđač uopšte nije dostavio cijene za konzervirani program a čije cijene su znatno rasle u navedenom periodu.
Opreza radi napominjemo da je u Obrascu za cijenu ponude tražen Grašak konzerva, Đuveč konzerva, Kiseli krastavci konzerva, Kisele paprika konzerva, Mješana kisela salata konzerva, Paradajz pire konzerva, Kisela cvekla konzerva.
S obzirom na to da član 66. stav (2) kaže da je ponuđač dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, jasno je da dostavljeno pojašnjenje ne sadrži detaljne informacije jer je izostavljeno pojašnjenje za sedam stavki koje u suštini znatno utiču na ukupnu cijenu ožalbene ponude.
Iz izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da se zauzeo za izabranog ponuđača na način da sam poduzme radnje kako bi zaštitio njegove interese, međutim isključio je mogućnost da ovako niske cijene u budućnosti mogu napraviti problem samom ugovornom organu jer se postupak neće moći realizovati po navedenim cijenama a što vodi raskidu ugovora.
Žalilac smatra da samo pojašnjenje neprirodno niske cijene i dokazi dostavljeni uz njega nisu u skladu sa članom 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH i u skladu sa tim ponuda mora biti odbačena!
U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao

ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbenom navodu osporava pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude od izabranog ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ se imenovanom ponuđaču obratio sa zahtjevom za pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa kojim je imenovani ponuđač dostavio objašnjenje od 07.07.2022. godine u kojem između ostalog navodi da ima dugogodišnju saradnju sa kompanijom Esof d.o.o. Donji Vakuf koja je inače veliki proizvođač svježeg povrća, smrznutog voća i povrća, da su svi ponuđeni proizvodi imenovanog proizvođača, te da cijene koje formiraju u ponudi su cijene sa minimalnom maržom. Pored navedenog objašnjenja, imenovani ponuđač je dostavio i izjavu od kompanije Esof d.o.o. Donji Vakuf te njihove fakture-otpremnice broj 01-1075/22 od 19.05.2022. godine i broj 01-1371/22 od 21.06.2022. godine. Činjenica da je ugovorni organ prihvatio ovako objašnjenje direktno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.
Pojašnjenje neprirodno niske cijene je zahtjevano zbog cijena koje su iznesene u Obrascu za cijenu ponude. Iz samog pojašnjenja se vidi da izabrani ponuđač u svom pojašnjenju nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena koje bi dale okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude. Naime, iz objašnjenja koje je dostavljeno se vidi da je isto paušalno i proizvoljno jer imenovani ponuđač navodi da robu nabavlja od određenog proizvođača, dostavlja njegovu okvirnu izjavu o uspješnoj saradnji, te prilaže fakturu otpremnicu broj 01-1075/22 od 19.05.2022. godine i fakturu otpremnicu broj 01-1371/22 od 21.06.2022. godine iz kojih se vidi cijena za isporučenih osam stavki proizvođača Esof d.o.o. Donji Vakuf. Napominjemo da OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-ROBE - ZAMRZNUTOG I KONZERVIRANOG POVRĆA sadrži 15 stavki traženih artikala, a izabrani ponuđač je "dao objašnjenje" za osam stavki. Izabrani ponuđač se niti jednom riječju nije upustio u pojašnjenje neprirodno niske cijene svoje ponude za preostalih sedam artikala, a Zakon jasno određuje da se dostavljaju detaljne informacije o relevantnim

sastavnim elementima ponude. Cijenu ponude čini 15 stavki i svaka je morala biti objašnjena u odnosu na ukupnu cijenu!
U dostavljenom pojašnjenju ništa nije dokazano te se ne može znati šta je ugovorni organ prihvatio kao opravdano pojašnjenje neprirodno niske cijene, dok ZJN BiH jasno propisuje šta to ponuđač treba dostaviti kao pojašnjenje.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je prije zakazivanja e-aukcije Komisija za javne nabake konstatovala da je ponuđena cijena ponuđača VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva u iznosu od 53.990,00 KM bez PDV-a, niža za 34,5535% od ponuđene cijene ponuđača „LALA I LAĆO" doo, ul 1. Maj br.14., Bijeljina u iznosu od 82.494,86 KM bez PDV-a.
Komisija je zatražila od ovog ponuđača pojašnjenje cijene ponude kao neprirodno niskom. Blagovremeno, u ostavljenom roku, dana 07.07.2022.godine kod ugovornog organa je putem fax-a zaprimljena Obavijest za pojašnjenje cijena od 07.07.2022.godine ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo. Nakon suštinske analize ovog pojašnjenja i dostavljenih ulaznih faktura proizvođača smrznutog povrća, Komisija smatra daje ponuđač „VINOJUG" d.o.o. iz Sarajeva, opravdao ponuđene cijene, odnosno da je opravdao ukupno ponuđenu cijenu svoje ponude, a u skladu sa članom 66. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da je dokazao ekonomčnost proizvodnog procesa (Faktura/otpremnica broj: 01-1371/22 i Faktura/otpremnica broj: 01-1375/22), u smislu da je prema ulaznim fakturama koje ponuđač „Vinojug" doo Sarajevo plaća proizvođaču „Esof" doo Donji Vakuf opravdao ponuđene cijene u Obrascu za cijenu ponude.
Također, uzimajući u obzir član 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH komsija je izvršila i poređenje cijena na tržištu kroz provođenje prvo konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda i nakon njega otvorenog postupka za dostavu ponuda. Kako je tražno i članom 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđač „Vinojug" doo Sarajevo je kroz dostavljene fakture/otpremnice sa pojedinačnim cijenama (Faktura/otpremnica broj: 01-1371/22 i Faktura/otpremnica broj: 01-1375/22) dostavio i detaljne informacije o relevantnim elementima ponude, uključujući elemente cijene kao razlog ponuđene ukupne cijene u iznosu od 53.990,00 KM bez PDV-a, što je u potpunosti opravdano i realno.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da se Komisija za predmetnu javnu nabavku obratila ponuđaču Vinojug d.o.o. Sarajevo, Zahtjevom broj 16-839-5/22 od 05.07.2022. godine za obrazloženje neprirodno niske cijene, u kojem je navedeno da je analizom ponuda i utvrđenom rang listom ponuđača koji su ispunili kvalifikacione uslove (*cijena izabranog ponuđača VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva u iznosu od 53.990,00 KM bez PDV-a, niža za 34,5535% od ponuđene cijene drugoplasiranog ponuđača „LALA I LAĆO" doo, Bijeljina, u iznosu od 82.494,86 KM bez PDV-a.*) konstatovano da je vrijednost ponude ponuđača VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva niža za 34,5535% od ponuđene cijene ponuđača „LALA I LAĆO" doo, te s obzirom na činjenično stanje, u skladu sa članom 17. stav (7) pod b) Uputstva za pripremu modela TD i

ponuda i tačkom 9.4.3. tenderske dokumentacije, zamolila ponuđača za objašnjenje neprirodno niske cijene u roku od tri dana.

Uvidom u dostavljeno Pojašnjenje ponuđača VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva od 07.07.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač naveo da na osnovu Zahtjeva za obrazloženje neprirodno niske cijene u postupku nabavke materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostorija od 05.07.2022. godine dostavlja pojašnjenje neprirodno niskih cijena u skladu sa članom 66. ZJN i izjavljuje da robu nabavlja direktno od proizvođača sa kojim ima dugogodišnju saradnju - Esof d.o.o. Donji Vakuf, koja je inače veliki proizvođač svježeg povrća, smrznutog voća i povrća, te da su svi ponuđeni proizvodi imenovanog proizvođača, te da cijene koje formiraju u ponudi su cijene sa minimalnom maržom. Dalje je u pojašnjenju ponuđač VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva dostavio i Izjavu od kompanije Esof d.o.o. Donji Vakuf, te njihove Faktura/otpremnica broj: 01-1371/22 i Faktura/otpremnica broj: 01-1375/22.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16-839-7/22 od 12.07.2022 godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo da je Komisija uputila Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene broj 16-839-5/22 od 05.07.2022. godine, jer je ponuda ponuđača VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude. Analizom dostavljenog Pojašnjenja ponuđača VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva od 07.07.2022. godine, Komisija je ocjenila da je ponuđač „VINOJUG" d.o.o. iz Sarajeva, opravdao ponuđene cijene, odnosno da je opravdao ukupno ponuđenu cijenu svoje ponude, a u skladu sa članom 66. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da je dokazao ekonomčnost proizvodnog procesa (Faktura/otpremnica broj: 01-1371/22 i Faktura/otpremnica broj: 01-1375/22), u smislu da je prema ulaznim fakturama koje ponuđač „Vinojug" doo Sarajevo plaća proizvođaču „Esof" doo Donji Vakuf opravdao ponuđene cijene u Obrascu za cijenu ponude.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama stav (2) propisuje da:
„Ponuđač je dužan da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova;
c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
d) usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.„

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem i citiranim zakonskim odredbama, ovaj organ ističe da pojašnjenje ponuđača VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva **sadrži relevantne informacije o sastavnim elementima cijene, što je u skladu sa članom 66. stav (2) ZJN** koji propisuje da je ponuđač dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Dalje, ponuđač Vinojug doo Sarajevo je uz obrazloženje dostavio Izjavu od kompanije Esof d.o.o. Donji Vakuf, u kojoj se navodi da imaju dugogodišnju saradnju *(Esof d.o.o. Donji Vakuf, je na bosanskohercegovačkom tržištu poznata kao veliki proizvođač svježeg povrća, smrznutog voća i povrća)* te **da su svi ponuđeni proizvodi proizvođača Esof d.o.o. Donji Vakuf,** te da cijene koje formiraju u ponudi su cijene sa minimalnom maržom. Također u pojašnjenju ponuđač VINOJUG d.o.o. iz Sarajeva je dostavio, Fakturu/otpremnicu firme Esof d.o.o. Donji Vakuf broj: 01-1371/22 i Fakturu/otpremnicu broj: 01-1375/22, ***iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi kalkulacija cijena, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***
Dio žalbenog navoda koji se odnosi na to, da pojašnjenje neprirodno niske cijene ne sadrži sve stavke iz OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE, ovaj organ također smatra neosnovanim, iz razloga što pojedini proizvodi po svom sadržaju su mješovitog sastava, kao npr. Zamrznuto mješano povrće, Đuveč zamrznuti, Zamrznuto povrće za francusku- rusku salatu, Carsko povrće, Mješana kisela salata konzerva i sl., koji u svom sastavu sadrže ponuđeno povrće i voće iz dostavljenog obrazloženja neprirodno niske cijene, a kako je proizvođač Esof d.o.o. Donji Vakuf u Izjavi naveo **da proizvodi i pakuje po željama, potrebama i na zahtjev kupca**, za ovaj organ je nedvosmisleno dokazano da izabrani ponuđač je mogao dostaviti ponuđene cijene u svojoj ponudi.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM. S obzirom da ovaj organ odbija predmetnu žalbu, kao neosnovanu, neosnovan je i zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav iste.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupnog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine
- KJU Gerontološki centar Sarajevo
- VINOJUG d.o.o. iz Sarajevo
- evidencija
- a/a